

**Протокол заседания
методического объединения учителей-логопедов, учителей-дефектологов ОО
Советского района
№ 3 от 12.03.24 г.**

Председатель: учитель-логопед МБОУ СОШ № 2 Харламова О.И.,

Секретарь: учитель-логопед МБОУ СОШ № 1 Дудолодова Г.А.

Присутствуют: Богославская Н.Ю., Картавкина Т.А., Дудолодова Г.А., Харламова О.И., Климова Т.П., Раменская Т.Ю., Калганова И.А., Ярусова А.А., Струк Н.В., Тарбаева Д.В., Исакова Н.А., Кирпикова О.В.

Отсутствуют: Лоскутова Н.В., Коростелина Г.К., Петрович О.Д., Рыль А.Ф., Архипова К., Н., Иванова В.С., Верхотурцева Е.В., Ворошникова Ю.Ю., Рудометова Л.С.

Тема: «Коррекционная работа по развитию памяти у младших школьников с различными нарушениями».

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Коррекционное логопедическое занятие с обучающимися 2-х классов. Тема: «Парные согласные звуки и буквы Ж-Ш» (дисграфия, обусловленная нарушением языкового анализа и синтеза). Самоанализ занятия.

Н.А. Исакова, учитель-логопед МБОУ СОШ п. Малиновский.

2. Анализ логопедического занятия.

3. Сообщение «Особенности развития памяти у детей с нарушением слуха»

Т.А. Картавкина, учитель-дефектолог МАОУ гимназия.

4. Сообщение «Особенности памяти детей с ОВЗ. Дидактические игры для развития памяти младших школьников с ОВЗ»

Н.Ю. Богославская, учитель-дефектолог МАОУ гимназия.

5. Разное.

1 ВОПРОС: Н.А. Исакова, учитель-логопед МБОУ СОШ п. Малиновский.

СЛУШАЛИ:

В самоанализе проведенного занятия Надежда Анатольевна уточнила о месте урока в цикле логопедических занятий, подробно проанализировала каждый этап занятия. Сделала вывод о результативности занятия, о достижении цели, обоснованности использования выбранных приёмов, оценила качество умений, навыков, полученных обучающимися.

2 ВОПРОС: О.И. Харламова, учитель-логопед МАОУ СОШ № 2 г. Советский, Г.А. Дудолодова, учитель-логопед МАОУ СОШ № 1 г. Советский, Т.П. Климова, учитель-дефектолог МАОУ СОШ № 2 г. Советский, Д.В. Тарбаева, учитель-логопед МБОУ СОШ № 4 г. Советский.

СЛУШАЛИ:

Ольга Ивановна в своем анализе отметила, что содержание занятия соответствует поставленной цели и задачам. Оборудование, наглядность, речевой материал подобран в соответствии с выбранной темой, отметила сочетание фронтальной, индивидуальной работы, работы в парах. Обратила внимание на распределение времени на этапы урока, на использование в коррекционном занятии упражнений на совершенствование речеслуховой, зрительной памяти, произвольного внимания, а также современные интерактивные технологии.

Ольга Ивановна указала на некоторые недостатки в занятии: своевременно делать выводы по каждому этапу занятия, проводить проверку, взаимопроверку выполненной письменной работы обучающихся, для наглядности использовать схемы профиля артикуляции звуков.

Галина Арсентьевна отметила, что на занятии не прослеживалась дифференциация звуков с использованием всех анализаторов, при работе над орфографической зоркостью

орфограммы не были разграничены на две разные группы. Рекомендовала использовать памятки, алгоритмы для различения звуков в сильной позиции. Татьяна Петровна охарактеризовала проведенное занятие как положительное, отметила, что поставленные задачи выполнены в полном объеме, занятие соответствует цели и содержанию. Дидактический материал соответствует теме и содержанию занятия. Структура занятия соответствует логической последовательности. Наблюдается четкость перехода от одного этапа к другому. Используются приемы привлечения внимания обучающихся. Цель занятия достигнута благодаря эффективности использования приемов, методов.

Дарья Владимировна отметила необходимость включения на занятие схематических таблиц на дифференциацию согласных по звонкости-глухости.

3 ВОПРОС: Т.А. Картавкина, учитель-дефектолог МАОУ гимназия.

СЛУШАЛИ:

Татьяна Андреевна выступила с сообщением по развитию памяти у детей с нарушением слуха. Поделилась опытом коррекционной работы с младшими школьниками данной категории. Представила специалистам игры и упражнения по развитию памяти, которые использует на практике: «Разрезные картинки», «Школьный рюкзак», «Слушаем и отвечаем», подготовила папку с практическим материалом.

4 ВОПРОС: Н.Ю. Богославская, учитель-дефектолог, МАОУ гимназия.

СЛУШАЛИ:

Наталья Юрьевна в своем выступлении напомнила специалистам об особенностях памяти школьников с ОВЗ, о видах памяти, об основных процессах памяти. Представила дидактические игры и материал для развития памяти из пособия Холодовой О.А.

5 ВОПРОС: О.И. Харламова, учитель-логопед МАОУ СОШ № 2 г. Советский.

СЛУШАЛИ:


Ольга Ивановна напомнила педагогам о предстоящем муниципальном конкурсе блиц-турнире «Звуки и буквы», о подготовке материалов для участия специалистов в Ярмарке педагогических идей, которая запланирована в мае.

Ответила на вопросы специалистов по организации и проведению конкурса и ярмарки.

Постановили:

1. Использовать в коррекционной работе игровой прием «Парус», с которым познакомила учитель-логопед Исакова Н.А.
2. Исаковой Н.А. учесть рекомендации специалистов по выявленным недочетам в логопедическом занятии.
3. Использовать представленный практический материал по развитию памяти.
4. Дидактические игры, представленные Богославской Н.Ю. использовать в работе с обучающимися с ОВЗ.
5. Специалистам начать подготовку обучающихся к муниципальному конкурсу блиц-турнир «Звуки и буквы», материалы для педагогической ярмарки.

Председатель:

учитель-логопед МБОУ СОШ № 2 Харламова О.И. 

Секретарь:

учитель-логопед МБОУ СОШ № 1 Дудолодова Г.А. 